



כ"ב תמוז תשפ"ו

07 יולי 2026

לכבוד

המציעים במכרז פומבי מס' 02/26

**מכרז פומבי מס' 02/26 למתן שירותים ייעוץ בתחום הטכנולוגיה בתחבורה הציבורית -
מענה לשאלות הבהרה**

1. כללי

- 1.1 אלא אם יצוין אחרת, לכל המונחים במסמך זה תהא המשמעות שניתנה להם במסמכי המכרז.
- 1.2 ההבהרות והתיקונים במסגרת מסמך זה יחייבו את המציעים ויחשבו כחלק בלתי נפרד מהמכרז והסכם ההתקשרות.
- 1.3 השינויים היחידים במסמכי המכרז הינם כמפורט באופן מפורש במסמך זה בלבד ובכל מסמך רשמי אחר (ככל שפורסם ו/או יפורסם) על ידי המזמין במסגרת ההליך.
- 1.4 יש לצרף את המענה לשאלות הבהרה להצעת המציע, חתום בראשי תיבות.
- 1.5 המועד האחרון להגשת הצעות נדחה עד ליום 13.08.2026 עד השעה 12:00. אין שינוי במועד תוקף ערבות המכרז.
- 1.6 לתשומת לב המציעים כי ניתן להעביר שאלות הבהרה נוספות לעורך המכרז עד ליום 19.07.2026 עד השעה 12:00.
- 1.7 תשומת לב המציעים לנספחים המעודכנים המצורפים למענה לשאלות הבהרה
 - 1.7.1 נספח א' מעודכן – הסכם התקשרות.
 - 1.7.2 נספח ב' מעודכן – הצעת מחיר.
 - 1.7.3 נספח ט' מעודכן – ניסיון היועץ המוצע.
 - 1.7.4 נספח ט"ז מעודכן – ערבות ביצוע.
- 1.8 נספח א' סעיף 6.5 – במקום המילים "45 יום" יבוא "60 יום".
- 1.9 סעיף 7.3.1 למכרז יעודכן בהתאם למפורט להלן:
"על המציעים לנקוב בהצעתם בשיעור (אחוז) ההנחה המוצע מתעריף החשכ"ל ליועצים, להתקשרות עם נותני שירותים חיצוניים, כהגדרתו בהוראה בחשב הכללי. יש להגיש הצעת מחיר נפרדת עבור כל יועץ המוצע במסגרת מכרז זה."
- 1.10 לנוחות המציעים, למענה לשאלות הבהרה זה צורפו הנספחים הבאים בפורמט MS WORD, כדי להקל על המציעים למלא את הנספחים הדורשים מילוי פרטים. תשומת לב מופנית לסעיף 10.3 למכרז, לעניין האיסור על שינוי במסמכי המכרז. ככל ויעשה שינוי – הוועדה רשאית להתעלם מכך, והכל בהתאם לסמכויותיה ששמרה לעצמה במסמכי המכרז. האחריות על המציע לוודא כי נוסח הנספח המוגש זהה לנוסח שפורסם במכרז או במסגרת מענה לשאלות הבהרה, בהתאמה. כמו כן, תשומת לב למלוא המסמכים שנדרשים המציעים לצרף להצעות מעבר לנספחים האמורים, כמפורט בהרחבה בסעיף 11 למכרז.
- 1.10.1 נספח ו' – אישור ר"ח המציע בדבר היעדר הערת עסק חי
- 1.10.2 נספח ח' – ערבות מכרז
- 1.10.3 נספח ט' – ניסיון היועץ המוצע

2. מענה לשאלות הבהרה



מס"ד	פרק	סעיף	שאלה	תשובה
1.	א'	1.3	נבקש להבהיר האם קיימת הערכה להיקף שעות/מטלות שנתי צפוי לכל תחום התמחות.	נא ראה סעיף 16.2 למסמכי המכרז.
2.	א' ג'	1.3-1.4 7.4.3	בהמשך לסעיפים 1.3-1.4, נודה להבהרתכם האם ניתן להציע את אותו יועץ למספר תחומי התמחות במקביל (ככל שהוא עומד בתנאי הסף שלהם). במידה שכן, האם יש לצרף נספחי ניסיון נפרדים לכל תחום, והאם במקרה של זכייה יוכל היועץ להיות משובץ ליותר מתחום התמחות אחד?	ניתן להגיש יועץ ליותר מתחום התמחות אחד, אולם היועץ יוכל להיבחר לתחום התמחות אחד בלבד. ככל והמציע יגיש יועץ למספר תחומי התמחות, היועץ ישובץ בהתאם לסעיף 7.4 למסמכי המכרז.
3.	א'	1.6	בהמשך לאמור בסעיף זה נודה כי האמור יהיה בכפוף להודעה מוקדמת של כ 60 ימים מראש לזוכה.	נא ראה סעיף 22.4 למסמכי המכרז.
4.	ג' ה'	6.1.1 16	המציע נדרש להצהיר כי אינו קבלן כוח אדם. עם זאת, מודל ההפעלה במכרז נושא סממנים של אספקת כוח אדם. נודה לאישורכם כי חברת ייעוץ המעמידה יועצים מטעמה עומדת בתנאי סעיף זה ואינה נחשבת לקבלן כוח אדם לצורך המכרז.	תנאי המכרז ולשון החוק ברורים ויש לפעול על פיהם. בהתאם לסעיף 6.1.1 מציע לא יהיה קבלן כ"א כפי שמוגדר בחוק העסקת עובדים ע"י קבלני כ"א, תשנ"ו-1996
5.	ג'	6.1.2	לאור המצב האם ניתן לשקול להוריד את גובה ערבות המכרז?	אין שינוי במסמכי המכרז
6.	ג'	6.2.1	האם אפשר להוסיף הנדסה מכאנית לתחומים המוכרים לתואר ראשון?	הבקשה מקובלת. לרשימת התארים המפורטת בתנאי סף 6.2.1 יתווסף התואר "הנדסת מכונות".
7.	ג'	6.2.1	תואר BSC במערכות מידע יוכר כתואר רלוונטי לצורך עמידה בתנאי הסף סעיף 6.2.1	הבקשה מקובלת.
8.	ג'	6.2.1	מבוקש בזאת להוסיף, לרשימת התארים, תואר של הנדסה אזרחית או הנדסת תחבורה ודרכים כתואר שני.	הבקשה מקובלת. לרשימת התארים המפורטת בתנאי סף 6.2.1 יתווסף



התואר "הנדסה אזרחית, הנדסת תחבורה".				
האם ניתן להוסיף להגדרת "פרויקטים טכנולוגיים" גם אפיון מערכות טכנולוגיות, כתיבת מפרטים טכניים טכנולוגיים למכרזים, ולא רק הקמה של מערכת טכנולוגית?	6.2.2	ג'	9.	אין שינוי במסמכי המכרז.
נדרש להוכיח כי במערכת עברו 'לפחות 1 מיליון שדרים'. במרבית הפרויקטים נתונים אלו מוגנים תחת סודיות מסחרית (NDA) מול הלקוח. נודה לאישורכם כי הצהרת היועץ במסגרת הנספח המקצועי תהווה אסמכתא מספקת לעמידה בדרישה זו.	6.3.1.1.3	ג'	10.	נא ראה נספח ט' למכרז, טבלה ב' בעמ' 57 וכן עמוד 68
מבוקש לקבוע שגם חברות עירוניות ייחשבו כ"גוף ציבורי".			11.	להגדרת גוף ציבורי שבסעיף זה יתווסף "תאגיד עירוני".
מבוקש לקבוע שגם גורם שפועל בשם הממשלה (כגון: חברת דנה הנדסה בע"מ/מנהלת תח"צ), ייכלל בהגדרת "גוף ציבורי", שכן הלקוח הסופי היא הממשלה.	6.3.2	ג'		כמו כן, שירותים שנתנו למשרד התחבורה ו/או לרשות הארצית לתחבורה ציבורית באמצעות הזוכים במכרז פומבי מס' 14/19 או באמצעות הזוכים במכרז פומבי מס' 16/12 יכללו בהגדרת גוף ציבורי שבסעיף זה.
האם ניתן לכלול מערכת טכנולוגית שהוטמעה <u>עבור</u> גוף ציבורי (ולאו דווקא בגוף ציבורי כפי שצויין)?	6.3.2.1	ג'	12.	הבקשה מקובלת.
היועץ המוצע מטעם המציע, ניהל ניסוי אשר כלל הטמעת טכנולוגיה חדשה ופורצת דרך, בתחום התחבורה, אשר דרשה אישור רגולטורי של ועדת הניסויים של משרד התחבורה. היועץ ליווה את הליך הרגולציה, מרגע הפנייה הרשמית אל ועדת הניסויים של משרד התחבורה, קבלת אישור הוועדה לביצוע הניסוי, ועד השלמתו והגשת דוח סופי לניסוי. האם תהליך זה נחשב כאסדרת רגולציית, ועומד בתנאי סף 6.3.2.2 ?	6.3.2.2	ג'	13.	בדיקת הניסיון תבוצע במסגרת הליך הגשת הצעה במכרז.
האם היועץ יכול להיות מוגדר כמנהל טכני של הפרויקט (לדוגמא, אחראי על גיבוש הפתרון הטכנולוגי, אפיון המערכת, כתיבת מפרטים טכניים, אינטגרציה מערכתית, אינטגרציה בין גופים שונים וכדומה) ולאו דווקא כמנהל הפרויקט?	6.3.2.3	ג'	14.	אין שינוי במסמכי המכרז.
האם ניתן להציג פרויקטים שעדיין בתהליך וטרם הסתיימו כל עוד הם מעבר למשך שהוגדר?	6.3.2.4	ג'	15.	כן.
מבוקש לקבוע שייבחנו פרויקטים שהחלו בשנת 2000 ולא 2020 כרשום, וזאת מאחר וההתמחות ביישום פרויקטים טכנולוגיים אינה "הולכת לאיבוד" עם הזמן (שלא כחדשנות טכנולוגית המחייבת התעדכנות שוטפת בחידושים טכנולוגיים), אלא דווקא	6.3.2.4	ג'	16.	הבקשה נידחת. אין שינוי בנסח



הסעיף.	משתבחת עם הזמן. זאת, משום שעיקרה בניסיון נצבר במגוון פרויקטים, ניהול, אינטגרציה, אינטראקציה נכונה עם אחרים, זיהוי חסמים וטיפול יעיל בהם, אבחנה בין טפל לעיקר, גמישות מחשבתית והבנה והיכרות (לאו דווקא מעמיקה לדוגמא: כשל יועץ מומחה בתחום ספציפי כגון עו"ד בנושאים משפטיים) בנושאים עסקיים, מכרזיים, משפטיים, תפעוליים, טכנולוגיים וכו'.			
הבקשה נידחת. אין שינוי בנסח הסעיף.	החשיבות בניהול פרויקט הינה בסיומו באופן איכותי ובהתאם לדרישות הלקוח. בהתאם, נבקש כי משך התקופה יהיה 12 חודשים ובלבד שהפרויקט הסתיים. הדרישה ל24 חודשים ביועצים מנוסים אשר יודעים להוביל את הפרויקט לסיום באופן מוצלח במשך תקופה קצרה מהצפוי.	6.3.2.4	ג'	17
סעיף 6.3.3.1.3 יעודכן בהתאם למפורט להלן: "ניסיון מקצועי של חמש שנים לפחות, במהלך התקופה שהחל מיום 01.01.2018 ועד למועד האחרון להגשת ההצעות, בהטמעה של כרטוס חכם בתחבורה הציבורית בישראל; <u>או</u> ניסיון מקצועי של חמש שנים לפחות, במהלך התקופה שהחל מיום 01.01.2018 ועד למועד האחרון להגשת ההצעות, בניהול של שתי מערכות טכנולוגיות מורכבות, בתחום התחבורה הציבורית, המשלבות אינטגרציה בין מערכות, שכבות אבטחת מידע ותפעול מערכות קריטיות."	נבקש לשקול הרחבה של תנאי הסף שבסעיף 6.3.3 כך שיכללו גם ניסיון במערכות תחבורה ציבורית וטכנולוגיות זמן אמת בעלות מאפיינים דומים למערכות כרטוס חכם, כגון מערכות מידע לנוסע, מערכות שילוט אלקטרוני, מערכות ניהול ובקרת תנועה, מערכות אינטגרציה ומערכות שירות דיגטליות לציבור. להבנתנו, תחום הכרטוס החכם בישראל מאופיין במספר מצומצם יחסית של גורמים בעלי ניסיון ישיר וממוקד, בעוד שקיימים בשוק יועצים בעלי ניסיון משמעותי במערכות תחבורה ציבורית מורכבות הכוללות אינטגרציה, תקשורת, אבטחת מידע, ממשקי זמן אמת ותפעול מערכות קריטיות. לפיכך, נבקש לבחון הכרה גם בניסיון במערכות מקבילות כאמור, באופן שיאפשר הרחבת התחרות והגדלת מעגל היועצים היכולים להתמודד במכרז לתחום זה.	6.3.3	ג'	18



בסעיף זה "מערכות מורכבות": מערכות המקיימות ממשקים עם 3 מערכות טכנולוגיות נפרדות. בסעיף זה "מערכת קריטית": מערכת ליבה אשר פגיעה בזמינותה, אמינותה או אבטחה תגרום לפגיעה בתפקוד הארגון.				
הבקשה נידחית. אין שינוי בנסח הסעיף.	ניקוד האיכות האחד לשלוש ההתמחויות כמפורט בסעיף 6 אינו סביר. ככל שיועץ מתכוון להגיש מועמדות לשלוש ההתמחויות – יש בניקוד האחד היגיון. ואולם, הניקוד האחד פוגע ביכולת לקבל ניקוד מייצג, הוגן ואמיתי עבור יועץ שמבקש להגיש מועמדות להתמחות אחת בלבד (כמו במקרה של הח"מ, שמתכוון להגיש מועמדות ליישום טכנולוגיות בלבד). כך, דוגמא, סעיפים 7.2.2-7.2.5 וסעיפים 7.2.8-7.2.7 אינם רלוונטיים כלל להתמחות הרשומה בסעיף 6.3.2 – יישום טכנולוגיות. כמנהל יישום פרויקטים (לרבות פרויקטים טכנולוגיים) בעל ניסיון של קרוב ל- 20 שנים, ידוע לי (לדוגמא) שהיכרות וניסיון אישי מעמיק עם תקינה, ביצוע בדיקות קבלה טכנולוגיות וכתובת/ניהול כתיבת קוד (כנדרש בחלק מהסעיפים הנ"ל) אינם רלוונטיים כלל לעבודת מנהל יישום בפרויקטים טכנולוגיים, אלא להתמחויות האחרות (הרשומות בסעיפים 6.3.1 ו- 6.3.3). מנהל היישום מפעיל/מנהל בפרויקט טכנולוגי מומחים בתחומים הטכנולוגיים (לדוגמא: מומחי תקשורת, מומחי כרטוס חכם וכו'), ולא מבצע בפועל את עבודתם המקצועית. לפיכך, מבוקש לקיים ניקוד איכות נפרד לכל מומחיות, אשר מותאם למומחיות הנדרשת, כך שיהיה סיכוי הוגן לקבל ניקוד איכות מייצג ונכון גם ליועץ מוצע אשר יוגש להתמחות אחת בלבד. אוסיף, כי הניקוד המפורט בסעיפים 7.2.1, 7.2.6, 7.2.9 ו- 7.2.10 רלוונטי למומחיות הנדרשת עבור יישום טכנולוגיות כרשום בסעיף 6.3.2.	7.2	ג'	19
הבקשה נידחית. אין שינוי בנסח הסעיף.	בשלב העמידה בתנאי הסף קיימת הכרה למומחיות הספציפית של היועצים בתחומים השונים. ואילו בסעיף זה – ניקוד האיכות – היועצים מנוקדים ללא הבחנה בתחום שאליו הם נигשים. כך למשל, חלק מהסעיפים (למשל, כתיבת קוד או פיתוח אפליקציות) אינם רלוונטיים לכל התחומים. נבקש לשנות את טבלת ניקוד האיכות כך שכל יועץ שמוצע לתחום מסוים ינוקד לפי הסעיפים הרלוונטיים לתחום הספציפי.	7.2	ג'	20
נא ראה אמות המידה שבסעיפים 7.2.9-7.2.10	נבקש להבהיר האם במסגרת אמת המידה של ההתרשמות המקצועית ו/או שביעות הרצון יינתן משקל גם לניסיון קודם בליווי פרויקטי תחבורה ציבורית בישראל, היכרות עם הרגולציה	7.2	ג'	21



למסמכי המכרז	התחבורתית, ממשקי עבודה מול הרשות הארצית לתחבורה ציבורית וגורמי ממשל רלוונטיים אחרים.			
הבקשה מקובלת. סעיף 7.2.1 יעודכן כדלהלן: "ליווי הליכי מכרז פומבי עבור גוף ציבורי או ליווי מכרז סגור לפיתוח מערכת טכנולוגית, באופן שכלל לכל הפחות יעוץ לשלבי הגדרת צרכים, הכנת סקר שוק, כתיבת מפרט מכרז (מקצועי), מענה על שאלות הבהרה ובחינת הצעות. יובאו בחשבון רק מכרזים שהסתיימו ונבחר בהם זוכה." גוף ציבורי – כהגדרתו בסעיף 6.3.2 לעיל.	נבקש כי גם ליווי מכרז סגור למערכת תעמוד בדרישה. במשרדי ממשלה רבים נהוג לעשות שימוש במכרזים מרכזיים לצורך רכישת מערכות.	7.2.1	ג'	22
הבקשה נידחת. אין שינוי במסמכי המכרז.	נודה לאישורכם כי ליווי הליכי RFI (בקשה למידע) יוכרו וייחשבו כהליכים מרכזיים לצורך קבלת הניקוד באמת מידה זו.	7.2.1	ג'	23
סעיף 7.2.2 יעודכן בהתאם למפורט להלן: "ניסיון בביצוע בדיקות קבלה לפרויקט טכנולוגי על פי מתודולוגיה מוסדרת הכוללת מסמכי STD, ATP (את כל השלושה במצטבר) ו/או מסמכי FAT, SAT (את כל השניים במצטבר),	נבקש להבהיר כי לצורך סעיף זה יוכר גם ניסיון בביצוע בדיקות קבלה, אינטגרציה והטמעה בהתאם למתודולוגיות מקובלות נוספות בעולם מערכות התחבורה וה-ITS גם אם לא כללו במדויק את מסמכי STD, STP ו-ATP במצטבר. זאת לאור העובדה כי בפרויקטים טכנולוגיים מורכבים נהוגות מתודולוגיות שונות לבדיקות מערכת, אינטגרציה, SAT/FAT, ובדיקות קבלה תפעוליות בהתאם לאופי המערכת והפרויקט.	7.2.2	ג'	24



בתקופה שהחל מיום 01.01.2018 ועד למועד הגשת ההצעה."				
הבקשה נידחית. אין שינוי במסמכי המכרז.	זהו תחום מאוד ספיציפי, מוצע להוסיף לסעיף ניסיון נוסף בתחום יישום או ניהול פרויקטים טכנולוגיים בעולם התחבורה או התחבורה הציבורית או ניסויים בתחום טכנולוגיה תחבורתית או שילוט.	7.2.2	ג'	25
הבקשה נידחית. אין שינוי בנסח הסעיף.	הסעיף מתאים ליועצים בתחום תקשורת נתונים שילוט ומידע או כרטוס חכם ופחות עבור יישום טכנולוגיות. האם ניתן להגדיר טבלאות ניקוד איכות שונות עם אמות מידה מתאימות לכל אחד מסוגי היועצים?	7.2.3	ג'	26
סעיף 7.2.3 יעודכן בהתאם למפורט להלן; "ניסיון מקצועי בפיתוח ו/או ניהול פיתוח ו/או כתיבת קוד של מערכות שליטה ובקרה בתקופה שהחל מיום 01.01.2028 ועד למועד הגשת ההצעה."	הדרישה לא ברורה, האם נדרש יועץ טכנולוגי או מפתח? ככל ונדרש יועץ טכנולוגי נודה להבהרה כי גם ניהול ופיקוח על פיתוח של מערכת שליטה ובקרה יעמוד בדרישות הסעיף.	7.2.3	ג'	27
ראה מענה לשאלה 27 לעיל. סעיף 7.2.4 יעודכן בהתאם למפורט להלן; "ניסיון מקצועי באפיון ו/או פיתוח ו/או ניהול פיתוח אפליקציות או מערכות WEB בתקופה שהחל מיום 01.01.208 ועד למועד הגשת ההצעה."	בסעיפים 7.2.3 ו-7.2.4 מוענק ניקוד בגין 'פיתוח ניהול ו/או כתיבת קוד'. היות שמדובר במכרז ייעוץ ובקרה, נודה לאישורכם כי ניסיון באפיון, ארכיטקטורה, אינטגרציה, ניהול פיתוח ופיקוח טכנולוגי יוכר וינוקד במלואו, וכי לא נדרש ניסיון 'Hands-on' בכתיבת קוד ממש על ידי היועץ בעצמו.	7.2.3 7.2.4	ג'	28
ראה מענה לשאלה מס' 28 לעיל.	נודה להבהרתכם מדוע נדרש ספציפית ניסיון בשירותי BackOffice המיועדים לטלפונים סלולריים. נודה לאישורכם כי הקמת שירותי BackOffice למערכות Web או למערכות ליבה מרכזיות, המשרתות קליינטים שונים (ובתוכם גם מובייל), תתקבל במלואה.	7.2.4	ג'	29



30.	ג'	7.2.4	הדרישה לא ברורה, האם נדרש יועץ טכנולוגי או מפתח? ככל ונדרש יועץ טכנולוגי נודה להבהרה כי גם ניהול ופיקוח על פיתוח של אפליקציות או שירותי בק אופיס לטפונים סלולריים יעמוד בדרישות הסעיף.	ראה מענה לשאלה מס' 28 לעיל.
31.	ג'	7.2.4	מתאים ספציפית ליועצים בתחום תקשורת נתונים שילוט ומידע ולא דווקא לשאר תחומי הייעוץ. האם ניתן להגדיר טבלאות ניקוד איכות שונות עם אמות מידה מתאימות לכל אחד מסוגי היועצים?	הבקשה נידחת. אין שינוי בנסח הסעיף.
32.	ג'	7.2.4	התחום המבוקש בסעיף מאוד מצומצם, מוצע להוסיף לסעיף ניסיון נוסף בתחום יישום או ניהול פרויקטים טכנולוגיים בעולם התחבורה או התחבורה הציבורית או ניסויים בתחום טכנולוגיה תחבורתית או שילוט.	הבקשה נידחת. אין שינוי בנסח הסעיף.
33.	ג'	7.2.4	נבקש לשקול הרחבה של אמת המידה שבסעיף 7.2.4 כך שתכלול גם ניסיון באפיון, אינטגרציה, ניהול והטמעה של שירותים דיגיטליים ומערכות מידע למשתמשים בתחום התחבורה הציבורית, ולא רק ניסיון בפיתוח אפליקציות או שירותי Back Office לטלפונים סלולריים. להבנתנו, השירותים נשוא המכרז מתמקדים בליווי מערכות תחבורה ציבורית מורכבות, ממשקי מידע ושירות לציבור ופחות בפיתוח תוכנה ייעודית לטלפונים סלולריים.	ראה מענה לשאלה מס' 28 לעיל.
34.	ג'	7.2.6	נבקש לשאול התאמה של אמת המידה שבסעיף 7.2.6 כך שניסיון באינטגרציה בפרויקט טכנולוגי ימדד בהתאם להיקף ומורכבות הפרויקט, מספר הממשקים ובעלי העניין, ומשך הליווי המקצועי ולא לפי היקף של "שנות אדם" אשר אינו מהווה מדד מקובל או פשוט להוכחה בעולם ניהול הפרויקטים והייעוץ הטכנולוגי.	הבקשה נידחת. אין שינוי בנסח הסעיף.
35.	ג'	7.2.7	התחום המבוקש בסעיף מאוד מצומצם, מוצע להוסיף לסעיף ניסיון נוסף בתחום יישום או ניהול פרויקטים טכנולוגיים בעולם התחבורה או התחבורה הציבורית או ניסויים בתחום טכנולוגיה תחבורתית או שילוט.	סעיף 7.2.7 יעודכן בהתאם למפורט להלן: "חלופה א') ניסיון בעבודה עם תקנים בינלאומיים המגדירים ממשקי נתוני זמן אמת בין גופים בתחום התחבורה הציבורית או (חלופה ב) ניסיון בעבודה עם תקנים בינלאומיים במערכות טכנולוגיות בתחום התחבורה



הציבורית, מיום 01.01.2018 ועד למועד הגשת ההצעה." אמת מידה זו תנוקד בהתאם למפורט להלן: <u>חלופה א'</u> עבור הוכחת ניסיון של שנתיים יוענקו 5 נק'. עבור הוכחת ניסיון של שלוש שנים ומעלה, יוענקו 10 נקודות. <u>חלופה א'</u> עבור הוכחת ניסיון של שלוש שנים יוענקו 5 נק'. עבור הוכחת ניסיון של ארבע שנים ומעלה, יוענקו 10 נקודות.				
הבקשה נידחת. אין שינוי בנסח הסעיף.	תעריפי חשכ"ל לא עודכנו מזה קרוב לשלוש שנים, ולא ידוע מתי יעודכנו בעתיד. אי העדכון כאמור לעיל על פני שנים שוחק מאוד את התמורה הכספית של היועצים המקבלים תמורה הנגזרת מתעריפי החשכ"ל. לפיכך, מבוקש לבטל את ניקוד הצעת המחיר, כך שייקבע ניקוד איכות בלבד. לחילופין, ככל שהבקשה הנ"ל לא תתקבל, מבוקש לקבוע שמשקל הצעת המחיר יעמוד על 10%, ותיקבע תיקרת הנחה מתעריפי חשכ"ל בשיעור של 10%, כך שהתמורה ליועצים שייבחרו תהיה הוגנת ולא תישחק יתר על המידה לאורך תקופת ההתקשרות – עד 5 שנים.	7.3	ג'	36
ניקוד הצעות המחיר יבוצע בהתאם <u>לעלות</u> <u>שעת העבודה</u> <u>המוצעת בפועל</u>. כלומר, טרם פתיחת הצעות המחיר תקבע הוועדה לכול יועץ מוצע את סוג	ההצעה הכי זולה תהיה עם הינתן ההנחה הכי גבוהה והתעריף הכי נמוך. האם הערכים L ו- E הם ערכים של מחיר שעת העבודה המוצעת על ידי המציעים? מהו התעריף השעתי לצורך חישוב ניקוד האיכות?	7.3	ג'	37



היועץ, בהתאם לקריטריונים שהוגדרו בהוראת תכ"ס 8.1.1.1. לאחר פתיחת הצעות המחיר, יופחת שיעור ההנחה מעלות השעה הרלוונטית לכול יועץ (בהתאם להצעת המחיר), לקבלת עלות כספית לשעת עבודה. עלות זו תוצב בנוסחת ניקוד הצעת המחיר.				
הבקשה נידחית. אין שינוי בנסח הסעיף.	בסעיף זה הובהר כי התעריף המירבי שישולם לזוכה להעסקת היועץ המוצע הינו תעריף יועץ 2 גם אם הוא עומד בקריטריון של יועץ 1. השירותים הניתנים במסגרת במכרז הינם שירותי מומחה אשר מספר מצומצם של יועצים הינם בעלי היכולת לבצע אותם. נבקש להכיר בתעריף חשכ"ל כתעריף מוסכם ומקובל בשוק ולהצביע על כך שמשרד התחבורה ווגופי הסמך של המשרד מכירים בתעריף זה לרבות בהכרה של המומחיות הנדרשת ליועץ 1 ועל בסיס זה לאפשר הכרה בתעריף גם עבור יועץ בסיווג 1 על כל המשתמע מכך.	7.3.2	ג'	38
סעיף 7.4.2 יתוקן, כך במקום ההפניה לסעיפים "6.2.1-6.2.1" יבוא "6.3.1-6.3.3".	בסעיף 7.4.2 קיימת הפניה לתנאי הסף שבסעיפים 6.2.1-6.2.3. יצוין כי מסמכי המכרז אינם כוללים סעיף 6.2.3, ושסעיפים 6.2.1-6.2.2 עוסקים בדרישות כלליות. נודה לאישורכם כי כוונת המזמין הייתה להפנות לסעיפים 6.3.1-6.3.3 (תנאי הסף הייעודיים לכל תחום התמחות).	7.4.2	ג'	39
סעיף 11.13 למסמכי המכרז יבוטל.	בסעיף 11.13 נדרש לצרף 'תצהיר בדבר ניסיון המציע' בנוסח נספח ט', אולם נספח ט' וכן סעיף 11.17 מתייחסים ל'ניסיון היועץ המוצע'. נודה להבהרתכם האם לצורך עמידה בתנאי הסף וניקוד האיכות ייבחן ניסיונו האישי של היועץ בלבד, או שניתן להציג גם ניסיון נצבר של התאגיד/המציע בפרויקטים דומים.	11.13	ד'	40
לא קיימת תקרת הנחה מקסימלית. ועדת ההתקשרויות תפעל בהתאם לכל המשפט הכללי המנהלי ודיני המכרזים.	נודה להבהרתכם האם קיימת תקרת הנחה מקסימלית במכרז, והאם ועדת המכרזים תבחן ותפסול הצעות המגלמות הנחה חריגה שאינה מאפשרת העסקה כדן של יועצים טכנולוגיים בכירים.	12.1	ד'	41



42	ד'	12.2	המכרז דורש מתן שיעור הנחה אחיד לכלל היועצים ולכל תחומי ההתמחות. דרישה זו מקשה על תמחור מדויק שכן עלויות ההעסקה שונות מהותית בין תחומי ההתמחות. נודה אם המזמין יאפשר הצעת אחוזי הנחה שונים לפי תחום התמחות (או כרכיבים נפרדים בהצעת המחיר).	סעיף 12.1 למכרז יעודכן בהתאם למפורט להלן: "בהצעתו הכספית ינקוב המציע בשיעור ההנחה באחוזים על תעריף החשב"ל כהגדרתו בהוראות החשב הכללי, לצורך העסקת היועץ המוצע המוצע כמפורט בסעיף 6.2 לעיל ובסעיף 16 להלן, ובהתאם להנחיות המפורטות בהמשך סעיף זה. לא ניתן להציע הנחה שלילית. ככל שמציע יגיש מספר יועצים, יגיש המציע הצעת מחיר נפרדת עבור כל יועץ מוצע."
43	ד'	13	מבוקש לבטל את הדרישה לערבות מכרז לאור המשמעויות הכבדות שיש בהמצאתה, ובין היתר: עלויות הנפקת ערבות (שמגיעות לכדי מאות ₪ ליועץ מוצע) והכבדה על תזרים המציע. במקום ערבות בנקאית ניתן לדרוש המחאה של המציע, אשר תיתן למפרסם המכרז בטוחה ומנגד לא תכביד על מגיש ההצעה במכרז.	אין שינוי במסמכי המכרז
44	ד'	13.5	הערבות אמורה לחזור למציעים לאחר חתימה על חוזה התקשרות או גם בהודעה על אי זכייה במכרז?	הערבות תוחזר למציע בסיום ההליך המכרזי.
45	ה'	16.2 17.5	היקף השירותים מוגדר כ-150 שעות בממוצע ליועץ, אך המזמין שומר לעצמו את הזכות לצמצמו משמעותית. נודה לאישורכם כי ככל שהמזמין יפחית את היקף השעות באופן שלא יאפשר קיום מודל כלכלי סביר, תעמוד לזוכה הזכות לסיים את ההתקשרות בהודעה מוקדמת של 60 יום, ללא כל סנקציה או חילוט ערבות.	הבקשה נידחת. אין שינוי בנסח הסעיף.
46	ה'		התקשרות עם החוזה-מוגדר היקף ממוצע של 150 ש"ע בחודש (1,800 בשנה) מוגדר כי ניתן להגדיל בהתאם לצורך עד 300 ש"ע לחודש (3,600 בשנה) אבל לא מוגדר מינימום חודשי/שנתי (האם יש חודשים בהם אין כלל עבודה)	אין שינוי בנסח הסעיף.
47	ה' נספח א'	16.2, 16.4 22	בסעיפים 16.2 ו-16.4 נקבע היקף שירותים משמעותי ליועץ, העשוי להגיע עד 150 שעות חודשיות בממוצע ואף עד 300 שעות בחודש, בהתאם לצורכי העבודה. בנוסף, סעיף 22 לחוזה קובע כי לא	כפי שנקבע בסעיף 25 למסמכי המכרז, בסעיף 22 לנספח א'



ובכול מקום אחר במפרט המכרז, לא ייתקיימו יחסי עובד מעביד בין הזוכים המשרד ו/או הרשות ו/או עורך המכרז ו/או החברה.	יתקיימו יחסי עובד-מעביד בין הצדדים. נבקש להבהיר כיצד יחולו הוראות אלה במקרה שבו המציע הוא עוסק מורשה/יחיד והיועץ המוצע הוא המציע עצמו, ומהם המנגנונים או ההתחייבויות הנדרשים לשם שמירה על אופי ההתקשרות כהתקשרות למתן שירותים חיצוניים, ללא יצירת יחסי עובד-מעביד. כמו כן, נבקש להבהיר האם הוראות אלה יחולו באופן זהה על מציעים שהם עוסקים מורשים ועל מציעים שהם תאגידים.			
סעיף 15.6 יעודכן בהתאם למפורט להלן: "העבודה נשוא מכרז זה תבוצע ע"י הזוכה בלבד. הזוכה לא יורשה לבצע את העבודה או כל חלק ממנה באמצעות קבלני משנה, אלא אם קיבל הזוכה את אישור הממונה מראש ובכתב."	בסעיפים 16.3-16.5 מצוין כי המזמין רשאי להורות לזוכה להעמיד יועצים נוספים בתוך 45 יום. מנגד, סעיף 15.6 אוסר לחלוטין על העסקת קבלני משנה. כיצד יוכל מציע שהינו "עוסק מורשה" (יועץ עצמאי יחיד) לעמוד בדרישה להעמדת יועצים נוספים מבלי להפר את האיסור על קבלני משנה, או לחלופין, מבלי לשמש כקבלן כוח אדם (בניגוד לסעיף 6.1.1)? נודה להבהרה כי מציע שאינו תאגיד בעל תשתית אנושית קיימת, לא יוכל למלא התחייבות זו, או לחלופין, נבקש להחריג עוסקים מורשים מהזכות לספק יועצים נוספים.	16.3-16.5 6.1.1 15.6	ה'	48
התמורה עבור שעות עבודתם של היועצים הנוספים (ככל שיגויסו) כמפורט בסעיף 16.5 תהא בהתאם לעמידתם בקריטריונים לתעריפי יועץ שבהוראת תכ"ס ה 8.1.1.1, בהפחתת שיעור ההנחה האחוזים בו נקב המציע בהצעת המחיר שהוגשה מטעמו, בהתאם לסוג היועץ.	על פי סעיף 16.5, נראה כי ככל שהמזמין יבקש יועצים נוספים, הם יתומחרו לפי תעריף החשכ"ל המתאים לרמתם בניכוי אחוז ההנחה האחד שהוצע. נודה לאישורכם כי הבנתנו זו נכונה.	16.5	ה'	49
במקרה של הפסקת עבודתו של היועץ על המציע לפעול לגיוס יועץ חלופי בהתאם לאמור בסעיפים 16.7-16.9 למכרז	לאור סעיפים 7.8 ו-16.7-16.9, נודה להבהרה האם במקרה שבו מופסקת התקשרותו של יועץ מטעם זוכה קיים, הזכות והחובה הראשונית להעמיד מחליף (תוך 45 יום) נתונה לזוכה, או שמא המזמין שומר לעצמו את הזכות לפנות ישירות לכשיר הבא בתור ברשימה חלף מתן אפשרות לזוכה להחליף את היועץ.	16.7-16.9	ה'	50



51	ה'	16.8	מבקש לשקול לבטל אל הסעיף או לשנות את ניסוחו. עבור זוכה שהינו עוסק מורשה יחיד, ואינו מחזיק סוללה של יועצים בהסכם, הבאת יועץ נוסף חיצוני לבקשת החברה תחת מגבלות מכרז זה הינה בעייתי מאחר ולפי סעיף זה אם אותו יועץ נוסף תופסק העסקתו תוך 6 חודשים, הזוכה עלול לשאת בהוצאות הפיצוי על אף שיועץ זה אינו יועץ שלו והוגדר לו להביאו ע"י החברה.	הבקשה נידחת. אין שינוי בנסח הסעיף. ועדת ההתקשרויות תפעל בהתאם לכל כללי המשפט המנהלי ודיני המכרזים.
52	ה'	16.7- 16.8	קנס של 50,000 ש"ח מושת על הזוכה אם היועץ מתפטר בתוך חצי שנה. נודה לאישורכם כי הקנס לא יופעל ככל שהזוכה פעל בתום לב והעמיד, במסגרת 45 הימים הניתנים לו, יועץ חלופי העומד בכל תנאי הסף לשביעות רצון המזמין.	אין שינוי בנסח הסעיף. ועדת ההתקשרויות תפעל בהתאם לכל כללי המשפט המנהלי ודיני המכרזים.
53	ה'	16.7- 16.9	נודה להבהרתכם כיצד יחולו סעיפי הקנסות ומנגנון החלפת היועץ במקרה שבו המציע הוא עוסק מורשה והיועץ המוצע הוא המציע עצמו, במקרים של נבצרות (מילואים, בריאות וכד'). האם במצב זה תבוטל ההתקשרות בהסכמה ללא קנסות?	ועדת ההתקשרויות תפעל בהתאם לכל כללי המשפט המנהלי ודיני המכרזים.
54	ה'	16.7 16.9	אחריות לאיתור מחליף ופסילת מועמדים : על פי סעיפים אלו, בכל מקרה של הפסקת עבודת היועץ (אף אם הדבר נעשה בדרישת החברה), הספק נדרש לאתר מחליף תוך 45 ימים. יתרה מכך, לחברה נתונה הזכות הבלעדית שלא לאשר את המועמד המחליף. לא סביר שהאחריות והסיכון העסקי למציאת מחליף יחולו באופן בלעדי על הספק, בשעה שהמזמין רשאי לפסול מועמדים ראויים שעומדים בתנאי הסף. אבקש לתקן את הסעיף כך ש : א. במקרה שהספק הציג מועמד חלופי שעומד בתנאי הסף והמזמין בחר לפסול אותו, ספירת 45 הימים תוקפא או שהספק יהיה פטור מקנסות עיכוב. ב. במקרה שהמזמין הוא זה שדרש את הפסקת עבודת היועץ, הספק יהיה פטור מהחובה להעמיד מחליף ויורשה לסיים את ההתקשרות ללא קנס.	הבקשה נידחת. אין שינוי בנסח הסעיף. ועדת ההתקשרויות תפעל בהתאם לכל כללי המשפט המנהלי ודיני המכרזים.
55	ה'	16.8 16.11	כוח עליון ואי-יכולת רפואית/אישית : הסעיפים מטילים על הספק קנסות כבדים (עד 50,000 ₪ בגין עזיבה בחצי השנה הראשונה, ו-500 ₪ לכל יום איחור בגיוס מחליף), ללא כל החרגה של נסיבות שאינן בשליטת הספק. במקרה שהמציע הוא עוסק יחיד המשמש כיועץ בעצמו, ייתכנו מצבים של חוסר מסוגלות קיצוני לבצע את העבודה (כגון : מחלה קשה, תאונה, גיוס פתאומי למילואים/צו 8, או כוח עליון אחר). אבקש לקבוע מפורשות כי : במקרים של כוח עליון או היעדר מסוגלות רפואית של היועץ (המגובים באישורים מתאימים), יהיה	הבקשה נידחת. אין שינוי בנסח הסעיף. ועדת ההתקשרויות תפעל בהתאם לכל כללי המשפט המנהלי ודיני המכרזים.



	הספק פטור מתשלום הפיצוי המוסכם, ותינתן לו ארכה משמעותית למציאת מחליף ללא חיוב בקנס יומי.			
56	מבקש לשקול לבטל אל הסעיף או לשנות את ניסוחו. עבור זוכה שהינו עוסק מורשה יחיד, ואינו מחזיק סוללה של יועצים בהסכם, תשלום פיצוי מוסכם על כל יום חריגה לגיוס היועץ הנוסף אינה שוייכות או הוגנת מול זוכים אחרים להם יש יועצים אחרים בהסכם וזאת על אף שהזוכה עשה כמיטב יכולתו לעמוד בזמנים שהוגדרו.	16.11	ה'	
57	מבוקש לבטל את הדרישה לערבות ביצוע לאור המשמעויות הכבדות שיש בהמצאתה, ובין היתר: עלויות הנפקת ערבות (שמגיעות לכדי אלפי ₪ בשנה ליועץ מוצע) והכבדה על תזרים המזיע. במקום ערבות בנקאית ניתן לדרוש המחאה של המזיע שלא נקב בה תאריך, אשר תיתן למפרסם המכרז בטוחה לאורך תקופת התקשרות, ולא תכביד על מגיש ההצעה במכרז.	19	ה'	
58	מוצע להפחית את ערבות הביצוע ל 20,000 ₪.	19.1	ה'	
59	גובה ערבות ביצוע לעוסק יחיד: הדרישה לריתוק ערבות ביצוע בגובה 50,000 ₪ מהווה נטל תזרימי ופיננסי כבד מאוד, במיוחד עבור ספקים שהם עוסק מורשה או פטור שניגשים כיועצים יחידים. אבקש להפחית את גובה ערבות הביצוע לעוסק יחיד המגיש מועמד אחד בלבד לסך של 25,000 ₪, על מנת לאפשר השתתפות של יועצים עצמאיים במכרז.	19.1	ה'	
60	עלויות הביטוחים הנדרשים גבוהות מאוד ומגיעות לאלפי ₪ בשנה לכל סעיף נדרש. עלויות אלה יכבידו מאוד על הזוכים במכרז. בנוסף אציין, כי דרישות הביטוח במכרז הוחמרו מאוד ביחס למכרז קודם שפורסם על ידי מפרסם המכרז לפני מספר שנים (עד כדי הכפלת הסכומים ויותר). לפיכך, מבוקש לקבוע שהאחריות כלפי צד ג' כנדרש בסעיף 15.2 בחוזה (נספח א') תעמוד ע"ס 1 מיליון ₪, והאחריות המקצועית כנדרש בסעיף 15.3 בחוזה (נספח א') תעמוד ע"ס 2 מיליון ₪.	20	ה'	
נספח א' – דוגמת חוזה				
61	נספח הביטוחים לחוזה מחייב בין היתר רכישת ביטוח חבות מעבידים בגבולות אחריות של 20 מיליון ש"ח. האם מציע שניגש כ"עוסק מורשה/פטור יחיד" שאין לו עובדים, יהיה מחויב גם הוא בהוצאת פוליסת חבות מעבידים (לכיסוי קבלנים או שליחים פוטנציאליים מטעמו) וביטוח אחריות מקצועית בהיקף כה רחב? נודה לאישורכם החד-משמעי כי דרישות הביטוח והיקפן יחולו	15		



	באופן שוויוני ומלא על כל זוכה, ללא קשר לסטטוס ההתאגדות שלו, ושלא יינתנו פטורים מדרישות פוליסה אלו ליועצים יחידים.			
הבקשה נידחת. אין שינוי בנסח הסעיף. ועדת ההתקשרויות תפעל בהתאם לכל המשפט הכללי המנהלי ודיני המכרזים.	היעדר הדדיות בסיום התקשרות: סעיף 22.4 לנספח א' (החוזה) קובע כי החברה רשאית לסיים את ההתקשרות מכל סיבה שהיא בהתראה של 60 יום ללא פיצוי לספק. מנגד, לספק אין זכות מקבילה להשתחרר מהחוזה ללא עילת הפרה וללא ספיגת קנסות (כדוגמת חילוט ערבות או קנס עזיבה מוקדמת). אבקש להשוות את תנאי היציאה מהמכרז ולתקן את הסעיף כך שגם הספק יהיה רשאי לסיים את ההתקשרות מיוזמתו, בהודעה מוקדמת של 60 או 90 ימים מראש, ללא חיוב בפיצוי מוסכם וללא חילוט ערבות, וזאת לפחות לאחר תום 6 החודשים הראשונים.	22.4		62
הבקשה נידחת. אין שינוי בנסח הסעיף.	סעיף 24.1.5 קובע מנגנון Back-to-Back מול משרד התחבורה. נודה לקביעת מסגרת זמן מקסימלית (למשל, עד שוטף+90 ממועד הגשת החשבון המאושר), שמעבר לה תהיה לזוכה הזכות להקפיא את מתן השירותים עד לתשלום החוב.	24.1.5		63
הבקשה נידחת. אין שינוי בנסח הסעיף. לעניין היקף העבודה הנדרש תשומת הלב לסעיף 16.2 למסמכי המכרז.	תשלום על בסיס שעות ביצוע בפועל אל מול דרישה למשרה מלאה: המכרז דורש מהיועץ זמינות למשרה מלאה (182 שעות), אך מבהיר כי התשלום יבוצע אך ורק עבור שעות ביצוע בפועל. משמעות הדבר היא שספק (ובמיוחד עוסק יחיד) אינו מקבל כל שיפוי על ימי חג, חופשה שנתית וימי מחלה להם הוא זכאי או מחויב על פי חוק כהוצאה סוציאלית בסיסית. אבקש להוסיף מנגנון: שיאפשר דיווח ותשלום של מכסת ימי היעדרות סבירה (כגון חופשה ומחלה על פי חוק) כנגד אישורים, או לחלופין – להבהיר כי המזמין יאפשר שעות עבודה גמישות כדי להשלים מכסת שעות חודשית במקרה של היעדרות.	24.2		64
אין שינוי בתנאי המכרז	סעיף 28 קובע שזכויות הקניין יהיו בבעלות המשרד. נודה לאישורכם כי בעלות המזמין תחול אך ורק על התוצרים הספציפיים שפותחו במיוחד עבור המשרד במסגרת המכרז, וכי הקניין הרוחני בידע הקודם של הזוכה (Pre-existing IP) יישאר בבעלותו הבלעדית.	20 28		65
אין שינוי בתנאי המכרז	סעיף 31 לחוזה מטיל אחריות מלאה ובלתי מוגבלת על הזוכה. נודה לאישורכם כי סך חבותו של הזוכה בגין נזקים (שאינם נזקי גוף או זדון) תוגבל לגובה התמורה החוזית בפועל לאורך תקופת ההתקשרות.	15 31		66
נספח ו' – אישור ר"ח המציע בדבר היעדר הערת "עסק חי" בדוחות הכספיים				
הבקשה מקובלת. נא ראה נספח ו' המצ"ב בפורמט Word	לאור הדרישה לדף לוגו של רואה החשבון ולאחר בדיקה מולו, מבוקש להעלות מסמך WORD לשימוש רואה החשבון.		ו'	67
נספח ט' – ניסיון היועצים המוצעים				



הבקשה מקובלת. נא ראה נספח ט' המעודכן המצ"ב בפורמט Word	לאור הדרישה להקלדת המידע הנדרש, מבוקש להעלות מסמכי WORD לשימוש המציע.		ט'	68
נספח כ"ב – פיצויים מוסכמים בגין אי קיום תנאי ההתקשרות				
הבקשה נידחת. אין שינוי בנסח הסעיף. ועדת ההתקשרויות תפעל בהתאם לכל כללי המשפט המנהלי ודיני המכרזים.	תקרה לפיצוי מוסכם (קנס יומי): טבלת הפיצויים המוסכמים קובעת קנס של 500 ₪ בגין כל יום איחור בהעמדת יועץ מחליף (מעבר ל-45 יום). לסנקציה זו לא הוגדרה תקרת מקסימום, מה שחושף את הספק לסיכון פיננסי בלתי מוגבל המפר את האיזון החוזי. אבקש לקבוע תקרת גג (Cap) לקנס היומי המצטבר, למשל עד גובה של 10,000 ₪, או לחלופין להגדיר כי לאחר 30 ימי איחור הקנס ייפסק והמזמין פשוט יוכל לבחור אם לבטל את החוזה.	1		69
כללי				
נא ראה הוראת תכ"ס "התקשרות עם נותני שירותים חיצוניים מס' 8.1.1"	לצורך גיבוש הצעה איכותית למכרז זה נודה להבהרתכם ביחס לאיזו רמה בחשכ"ל ומה התעריף עבור כל תפקיד הנדרש.			70
אין דרישה לאתר מוצע, תשומת לב לסעיפים 17.3-17.4 למסמכי המכרז.	נודה להבהרתכם בנוגע למיקום של הפעילות ומה הדרישות לאתר המוצע.			71

בברכה,

דנה הנדסה בע"מ